**Konferencja Polonistyk Uniwersyteckich**

**Łódź 3-4 czerwca 2016 r.**

**SPRAWOZDANIE**

W dniach 3-4 czerwca 2016 r. na Wydziale Filologicznym UŁ odbył się zjazd dyrektorów i dziekanów polonistycznych jednostek uniwersyteckich, którego organizatorem był Instytut Filologii Polskiej UŁ.

W spotkaniu udział wzięło 30 przedstawicieli 18 jednostek uniwersyteckich oraz przedstawiciele IBL PAN (imienna lista uczestników – zał. nr 1).

W pierwszym dniu zjazdu obrady, które prowadziła Przewodnicząca KPU, prof. Renata Przybylska, przebiegały w następującym porządku:

1. Powitanie Gości przez Władze Wydziału Filologicznego UŁ: prof. Piotra Stalmaszczyka, Dziekana Wydziału Filologicznego UŁ, oraz prof. Joannę Jabłkowską, Dziekan Wydziału Filologicznego UŁ w kadencji 2016-2020.
2. Omówienie najważniejszych kwestii organizacyjno-merytorycznych związanych z funkcjonowaniem portalu BiuletynPolonistyczny.pl: dr Dorota Siwicka (Zastępca Dyrektora IBL PAN do spraw naukowych), mgr Mariola Wilczak (IBL PAN, redaktor naczelna portalu BiuletynPolonistyczny.pl).
3. Przedstawienie i omówienie zmian ministerialnych dotyczących parametryzacji czasopism oraz zaprezentowanie stanowiska Komitetu Nauk o Literaturze PAN w tej sprawie (odczytanie listu do Ministra J. Gowina; treść listu – zał. 2): prof. Anna Łebkowska (UJ).
4. Wprowadzenie do prezentacji na temat projektów edukacyjnych i dyskusji poświeconej programom kształcenia polonistycznego: prof. Krystyna Płachcińska (UŁ, Prodziekan ds. studiów polonistycznych).
5. Przedstawienie prezentacji o projektach edukacyjnych – mgr Marcin Podogrocki (UŁ, Kierownik Biura Międzynarodowych Projektów Edukacyjnych).
6. Dyskusja.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

W drugim dniu zjazdu przedstawiciele KPU gościli w Interdyscyplinarnym Centrum Badań Humanistycznych UŁ, którego działalność i zasady funkcjonowania omówiła prof. Krystyna Pietrych, kierownik ICBH, oraz zwiedzili wystawę „Atlas nowoczesności. Kolekcja sztuki XX i XXI” w Muzeum Sztuki „ms2”.

**Szczegółowy przebieg obrad**

1. Biuletyn Polonistyczny:
2. dr Dorota Siwicka m.in. podkreśliła rangę tego przedsięwzięcia w integracji środowiska polonistycznego oraz zaapelowała do przedstawicieli polonistyk o umieszczenie na stronach internetowych instytutów/ wydziałów zakładek odsyłających do BP;
3. mgr Mariola Wilczak podczas prelekcji na temat BP przedstawiła informacje m.in. o danych umieszczanych na stronach portalu, działalności najbardziej aktywnych koordynatorów, stworzeniu strony BP na Facebooku (co przyczyniło się do znacznego wzrostu liczby odwiedzających portal), zasięgu BP;
4. w dyskusji zwrócono uwagę na:
* trudności w pozyskiwaniu danych i przepływie informacji,
* potrzebę rozwiązania kłopotów komunikacyjnych (koordynator – macierzyste jednostki: katedry/ zakłady) na drodze administracyjnej poprzez rozporządzenia wewnętrzne,
* możliwość wyznaczenie więcej niż jednego koordynatora w jednostce, co znacznie ułatwi i usprawni pozyskiwanie i przesyłanie informacji,
* małą liczbę danych przesyłanych do BP na temat prac doktorskich i habilitacyjnych oraz grantów naukowych.
1. Parametryzacja czasopism:
2. prof. Anna Łebkowska zwróciła uwagę na ignorowanie czasopism z listy „B” w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 października 2015 roku w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym; wysunęła postulat przywrócenia należytej rangi liście „B” i odczytała treść listu Komitetu Nauk o Literaturze PAN skierowanego do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Jarosława Gowina; autorzy listu:

*…kierując się troską o sytuację […] całej polskiej humanistyki, [zwracają się] z prośbą o zrewidowanie stanowiska dotyczącego parametrów branych pod uwagę w trakcie oceny potencjału jednostki naukowej i po pierwsze: o włączenie do osiągnięć jednostki tych czasopism z ministerialnej listy „B”, i po drugie: o docenienie redaktorów naczelnych czasopism z listy „C” (jak było dotychczas) i z listy „B”.*

1. w głosowaniu jawnym przedstawiciele KPU jednogłośnie poparli list Komitetu Nauk o Literaturze PAN.
2. Projekty edukacyjne:
3. mgr Marcin Podogrodzki przedstawił informacje na temat funkcjonowania projektów edukacyjnych, zasad ich pozyskiwania oraz przybliżył wybrane granty realizowane na Wydziale Filologicznym UŁ (m.in. Boys Reading),
4. w dyskusji zwrócono uwagę na:
* trudności w rozliczaniu projektów edukacyjnych,
* brak wsparcia uczelni / wydziałów w zakresie przygotowania i rozliczania grantów,
* nierentowność projektów,
* możliwość wystąpienia do ministerstwa z wnioskiem o dofinansowanie projektu w przypadku jego nierentowności.
1. Programy kształcenia:
2. prof. Krystyna Płachcińska zainicjowała dyskusję na temat programów kształcenia polonistycznego, formułując pytania dotyczące zawartości programowej studiów filologia polska w różnych jednostkach (tradycyjna „czysta” filologia polska vs. polonistyka sprofilowana – kulturoznawczo, międzykulturowo, medioznawczo; filologa polska vs. kierunki powstające na bazie polonistyki; interdyscyplinarność programów kształcenia na kierunku filologia polska);
3. w dyskusji uczestnicy zjazdu dzieli się swoimi doświadczeniami w tworzeniu nowych kierunków, takich jak np. literatura popularna i kreacja światów gier, filologiczna obsługa internetu i e-edytorstwo (UZ), komunikacja promocyjna i kryzysowa (UŚ),
4. największe emocje wśród uczestników konferencji wzbudziło wystąpienie dra Tomasza Ratajczaka (UZ), który mówił o powołaniu w IFP UZ „zintegrowanych studiów polonistycznych”, w ramach których oprócz tradycyjnej filologii polskiej utworzono kierunek: literatura popularna i kreacja światów gier oraz filologiczna obsługa internetu i e-edytorstwo; dyskutanci rozważali m.in. kwestie związane z etyką akademicką, oszustwem edukacyjnym, wykształceniem filologicznym a potrzebami rynku pracy;
5. obszerne wyjaśnia pisemne dotyczące kierunków prowadzonych w ramach „zintegrowanych studiów polonistycznych” na UZ, nadesłane przez dra Tomasza Ratajczak po zakończeniu konferencji, znajdują się w załączniku (zał. nr 3).
6. Sprawy różne:
7. dr Agnieszka Jarosz (KUL) przekazała informacje dotyczące bieżących wpłat jednostek na rzecz Konkursu im. Cz. Zgorzelskiego oraz terminu jesiennego zjazdu przedstawicieli polonistyk uniwersyteckich w Kazimierzu i Lublinie organizowanego w związku z uroczystym wręczeniem nagród laureatom konkursu (27-28.10.2016 r.),
8. prof. Renata Przybylska przedstawiła, omówiła i uzasadniła trzy propozycje działań środowiska polonistycznego, które uzyskały jednogłośne poparcie uczestników konferencji; propozycje dotyczyły:
* wystosowania pism do MNiSW oraz NCN w sprawie nieuzasadnionej konieczności sporządzania w języku angielskim wniosków o finansowanie projektów naukowych,
* wystosowania pisma do MNiSW w sprawie zwiększenia liczby punktów za monografię,
* organizacji pod auspicjami KPU corocznego konkursu na najwybitniejszą polonistyczną pracę naukową.

Podsumowanie – najważniejsze ustalenia:

1. przyjęcie zobowiązania do umieszczenia informacji o Biuletynie Polonistycznym na stronach jednostek,
2. poparcie listu Komitetu Nauk o Literaturze PAN skierowanego do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie parametryzacji czasopism,
3. podjęcie decyzji o wystosowaniu pisma do MNiSW w sprawie zwiększenia liczby punktów za monografię,
4. podjęcie decyzji o wystosowaniu pism do MNiSW oraz NCN w sprawie nieuzasadnionej koniczności sporządzania w języku angielskim wniosków dotyczących projektów naukowych,
5. podjęcie decyzji o organizacji przez KPU corocznego ogólnopolskiego konkursu na najwybitniejszą polonistyczną pracę naukową,
6. ustalenie terminu jesiennego zjazdu KPU w Kazimierzu Dolnym/ Lublinie (27-28.10.2016 r.),
7. ustalenie miejsca wiosennego zjazdu KPU w 2017 r. (Uniwersytet Wrocławski).

Przewodnicząca KPU:

Prof. zw. dr hab. Renata Przybylska

Organizatorzy:

Prof. nadzw. dr hab. Ewa Szkudlarek-Śmiechowicz

Dr hab. Michał Kuran